

Het staat me nog bij als de dag van gisteren.

Daags voor de vergadering, bij het controleren van de bonnen, zei mede kascommissie lid dat ze 13 pagina's van het ING Afschrift Zakelijke Rekening 01-01-2025 t/m 31-12-2025 had uitgeprint.

Maar ze kon er niet uitkomen. Ze kon de afschrift niet matchen met de door de penningmeester afgeronde rubrieken (Nieuwjaar, Duna Expo en ALV).

Eigenlijk had ze de penningmeester om uitleg moeten vragen, maar de penningmeester is twee keer niet op komen dagen want hij vond fietsen met het mooie weer belangrijker.

Begin maart heeft de penningmeester de bonnen in het atelier ter inzage gelegd.

Het Kascommissie gebeuren op 17 maart 2026 zoals ik het me herinner ging als volgt :

De voorzitter vroeg mede kascommissie lid naar haar mening. Mede kascommissie lid zei dat ze akkoord ging.

De voorzitter vroeg Hennie naar zijn mening. Hennie zei dat hij NIET ging tekenen en noemde zijn argumenten :

- Totaal inkomsten en totaal uitgaven komen niet overeen met ING jaaroverzicht en ING transacties 2025.

- Er zijn Inkomsten en Uitgaven buiten de boeken gehouden.

- Om uit te komen op 65,04 positief saldo, zijn diverse posten aangepast (afgerond) en zijn niet te herleiden tot transacties.

- Tevens zijn Transacties (voor een bedrag van 96 euro) niet opgenomen en verantwoord.

De voorzitter vroeg of er geld ontvreemd was.

Hennie meldde dat er geen geld ontvreemd was maar dat er wel transacties waren verdonkeremaand.

(opm. Hm : in de context van dat er afschriften niet in de jaarrekening waren opgenomen).

De penningmeester reageerde hierop dat er geen transacties waren verdonkeremaand.

(opm. Hm : wat op dat moment een leugen was)

Er ontstond een welles nietes discussie tussen de penningmeester en Hennie, die abrupt werd onderbroken door een van de vrouwelijke leden, die met beide handen op de tafel sloeg.

Ze zei : "zo komen we niet verder". Er werd in het rumoer geopperd om te stemmen.

(opm. Hm :Wie dat zei weet ik niet).

De voorzitter haakte hierop in en zei : 'dan gaan we stemmen'. Wie is er voor decharge ?

Alle aanwezige leden behalve Hennie stemden voor decharge.

Na de stemming meldde de penningmeester :

Ik ben niet van plan om als penningmeester meer gedetailleerde overzichten te gaan maken dan ik nu heb gedaan. Volgende keer wordt het waarschijnlijk nog simpeler.

Tevens zei hij daarna nog duidelijk dat hij meteen bereid is zijn functie af te staan aan wie denkt het beter te gaan doen.

Hennie meldde achteraf nog dat er 5 bonnen niet aanwezig waren.

Het verhaal wat omschreven is in de "concept notulen onder 5.Rapportage kascommissie jaarrekening 2025" mist mijn argumenten.

De manier hoe tot stemming is overgegaan is geheel anders.

De zin zoals bijvoorbeeld "Vanwege een verdeelde kascommissie brengt de voorzitter" is nooit gezegd.

Hieruit blijkt dat dit stuk, dat niet geschreven is door de secretaris maar door de penningmeester, verwoordt wat hij denkt dat er moet staan.

Het beschrijft niet wat op de ALV daadwerkelijk is gezegd.

Bovenstaan is eigenlijk geheel overbodig geweest. Ook de hele nasleep die hieruit ontstaan is.

Ik heb de voorzitter meermaals gewezen op het feit dat de jaarrekening een VERVALSTE jaarrekening is.

Zover ik weet heeft het mede kascommissie lid nog niet ondertekend en ik zeker niet.

Is decharge dan rechtsgeldig ? Ja een decharge kan rechtsgeldig zijn zonder dat er is getekend.

De notulen van de vergadering waarin staat dat decharge is verleend dienen als juridisch bewijs.

Echter als er onjuiste of onvolledige informatie is verstrekt, dan is de decharge ONGELDIG.

Het feit dat de penningmeester heeft gelogen (er zijn volgens hem geen transacties verdonkeremaand) is reden genoeg om deze decharge **nietig** te verklaren. De leden zijn voorgelogen.

Er is wel degelijk 96 euro aan afschriften verdoezeld d.w.z. niet opgenomen in de jaarrekening.

De vereniging neemt een vervalste jaarrekening op in haar notulen

De leden en het bestuur hebben onterecht decharge is verleend.