

Reden niet ondertekenen:

Het begint in Oktober 2025.

Op 1 oktober 2025 maakt de voorzitter twee bedragen over.: Samen goed voor 144 euro :

01-10-2025	De voorzitter	Overschrijving	+12,00
	Omschrijving: contributie		
	Datum/Tijd: 01-10-2025 14:56:41		
	Valutadatum: 01-10-2025		
01-10-2025	De voorzitter	Overschrijving	+132,00
	Omschrijving: contributie nov 24 t/m sep 25 (vanaf okt 25 weer maandelijks automatisch)		
	Datum/Tijd: 01-10-2025 15:11:57		
	Valutadatum: 01-10-2025		

Uit een mailtje van de penningmeester aan mij gericht op 14 februari 2026 kunt u opmaken waarom de voorzitter 24 euro teveel heeft overgemaakt.

De penningmeester had daar namelijk om gevraagd.

Van	De penningmeester	
Aan	hmessemaker@telfort.nl	
Cc	M.M. mede kascommissie lid	
Onderwerp	Re: Kascommissie 2025 om 13.23	
Nog even over de voorzitter hij zou volgens eerdere afspraak de website eigenlijk gewoon declareren en het niet via de contributie verrekenen.		
Maar hij kwam pas later met de door hem gedane betalingen van 2x48 en maakte toen ook nog 144 over.		
<u>Ik had om €24 gevraagd omdat hij de website toch al betaald had, dus dat was €120 teveel, wat ik weer heb terug gestort.</u>		
Hopelijk duidelijk zo.		

Uit bovenstaande mails blijkt dat de voorzitter en de penningmeester onder 1 hoedje spelen.

Een onderonsje tussen de voorzitter en de penningmeester.

De penningmeester vraagt de voorzitter 24 euro over te maken (zie mail 14 februari 2026).

De voorzitter gaat hierin mee en doet dat ook.

Maar waarom zou je om 24 euro vragen ?

Welnu met die 24 euro komt hij samen met de kosten van de website 96 euro uitkomt op 120 euro.

En dat is precies het bedrag van de contributie van de voorzitter.

Het plan van de penningmeester was om, net als in 2024, de contributie en de kosten van de voorzitter tegen elkaar weg te strepen

Het bedrag van de contributie van de voorzitter ad 120 euro tegen zijn teveel betaalde contributie van 24 euro en de website van 96 euro zal de penningmeester dan buiten de jaarrekening houden.

De inkomsten zouden dan werkelijk 120 euro lager uitvallen en de uitgaven ook 120 euro lager.

Verrekenen is net doen alsof we het niet ontvangen hebben en net doen alsof we het niets betaald hebben.

Ik hou niet zo van "net doen alsof".

Het liep echter anders want de voorzitter betaalde WEL zijn contributie.

Tijdens de ALV van 2024 was immers afgesproken dat de voorzitter gewoon zijn contributie betaalde en de rekening van de website zou indienen bij de penningmeester.

Op 1 oktober om 14:56 betaalde de voorzitter 12 euro en een kwartier later 1 oktober 15:11 nog eens 132 euro. (Vreemde bedragen en dat de voorzitter pas in oktober betaalt ?).

De voorzitter had waarschijnlijk de afspraak van de ALV 2024 wel herinnerd en betaalde wel zijn contributie.

Te samen, in totaal 120 euro contributie en de door de penningmeester gevraagde 24 euro = 144 euro.

Omdat de voorzitter echter zijn contributie nu wel heeft betaald valt er niks meer te verrekenen.

Daar kwam de penningmeester ook achter en op 3 oktober betaalt hij 120 euro (24 teveel contributie en website 96) terug.

Op 3 oktober 2025 maakt de penningmeester 120 euro over aan de voorzitter:

03-10-2025	De voorzitter	Online bankieren	-120,00
Omschrijving: 2x48 website Pictura plus 24 teveel contributie			
Datum/Tijd: 03-10-2025 19:51:10			
Valutadatum: 03-10-2025			

Indien de penningmeester de contributie van de voorzitter zou hebben opgegeven bij inkomsten en de teveel betaalde contributie en website gewoon zou hebben opgegeven bij uitgaven, dan was er niet aan de hand geweest.

Tot zover het gebeuren in oktober 2025
Hierna volgt het verhaal van de vervalste jaarrekening.

Op 14 februari 2026 vroeg ik de penningmeester een ING csv (Excel) bestand. Dat stuurde hij mij toe.
Daarvan maakte ik binnen 2 uurtjes een jaarrekening.

Het bestaat uit 3 overzichten :

- Af Uitgaven.pdf,
- Contributie Per persoon Per maand.pdf,
- Fin overzicht 2025.pdf

Deze overzichten zond ik terug naar de penningmeester.

Op 26 februari 2026 zond ik het Fin Overzicht 2025 ook naar de voorzitter (20260226 Financieel overzicht 2025 naar de voorzitter.doc). Op 12 april 2026 heb ik dat ook naar alle leden gestuurd.

De penningmeester was hiermee in feite klaar en hij had dit zonder meer kunnen gebruiken.

Op 19 februari 2026 stuurde de penningmeester zijn eigen verzonnen jaarrekening.

In deze mail van 19 februari 2026 geeft de penningmeester toe dat hij de zaken wil vereenvoudigen !.
Dit resulteert in het onnodig wegstrepen van bedragen in de jaarrekening.

```
Op 19-02-2026 om 14:04 schreef De penningmeester
> Beste Hennie,
>
> Dit is wat mij betreft het overzicht wat de leden krijgen over 2025 en
> de begroting van 2026.
>
> Alle gegevens liggen al langer bij de kascie. Ik heb daarover een
> terugkoppeling gehad met Hennie.
>
> De banktransacties verliepen deels door ontijdige en verkeerde
> contributie betalingen van leden en late website declaraties van Voorzitter
> onnodig verwarrend. De nu genoemde gegevens laten dat gedoe achterwege,
> komen netto op hetzelfde neer, en zijn voor de gewone leden goed te
> begrijpen.
>
> Meer ga ik er echt niet aan doen.
>
> Hartelijke groet,
```

Dit staat ook ruiterlijk op de door hem bijgevoegde jaarrekening.

* Website kosten direct verrekend met contributie webmaster (de Voorzitter) en nog een terugstorting van teveel betaalde 60

Nb De 60 euro komt van een Pictura lid die op 25 september 60 euro onnodig contributie betaalde en dat heeft de penningmeester op 26 september direct teruggestort. Ook deze 60 euro van het Pictura lid aan inkomsten en uitgaven heeft de penningmeester weggestreept en niet opgenomen in de boeken.
Mag niet, maar dat snap ik nog.

Op eigen verzonnen jaarrekening van de penningmeester van 19 februari 2026 antwoordde ik, dat als het niet te onderbouwen is, dat ik dan niet zou tekenen.

21 februari 2026 mail aan de penningmeester (Als het niet klopt ga ik niet ondertekenen).

Beste Penningmeester,

Neem je alle bonnen/facturen mee waarmee je jou categorieën (Nieuwjaar, Duna Expo, ALV, etc) kan onderbouwen ?

Indien het Financieel overzicht niet overeenkomt met de bedragen zoals vermeld op het Afschrift Zakelijke Rekening van de ING en indien er geen correcte onderbouwing is, ga ik niet ondertekenen.

gr Hennie

Deze waarschuwing nam hij niet ter harte.

21 februari 2026 Mail van de penningmeester :

Dan ondertekenen jullie toch niet? Ben er wel klaar mee om bezig gehouden te worden.

25 februari 2026 13:12 WhatsApp van de penningmeester. De penningmeester komt niet opdagen bij controleren van de bonnen.

*Beste Hennie, ik ga echt niet verder **prutsen** met de financiën. Het blijft bij het simpele overzicht.*

Als het er morgenmiddag dan sowieso op uitdraait dat we het oneens blijven ga ik niet de moeite nemen om er verder over te praten en doe ik wat anders met de mooie middag.

Tijdverspilling, ook voor het mede kascommissie lid, daar zit ik niet op te wachten.

25 februari 2026 13:14 **WhatsApp van de penningmeester**

Geen dreigement, maar ik trek dan mijn conclusies en leg mijn functie neer bij het bestuur.

Ben er toch niet zo aan gehecht, dus zal het niet missen.

Vraag mij niet waarom maar de penningmeester gaat mijn juiste bedragen niet opnemen in zijn jaarrekening.

Geheel onnodig, maar de penningmeester gaat zijn onderonsje met de voorzitter van oktober 2025 alsnog buiten de boeken houden.

Op de jaarrekening heeft de penningmeester 120 euro aan inkomsten (van 1 persoon namelijk de voorzitter) alsnog weggelaten. Hierdoor is de Inkomsten kolom niet naar waarheid ingevuld.

De penningmeester heeft in de uitgave kolom in eerste instantie 24 euro aan teveelbetaalde contributie (ook van 1 persoon namelijk de voorzitter) en de 96 euro voor de website beheerd door de voorzitter (samen ook 120 euro) weggelaten.

Althans dat was de bedoeling Want het wordt erger.

Nu komt de grote BLUNDER.

De penningmeester voert de Website 96 euro toch weer op. Hierdoor komt hij in de problemen.

Hij heeft dus alleen 24 euro weggestreept en niet de website.

Het weggeschrapte bedrag is nu $120 - 96 = 24$ euro (namelijk alleen de teveel betaalde contributie).

Er blijft nog 96 euro (namelijk de weer opgevoerde website) om nog ergens elders te corrigeren

Hij komt immers niet meer op het gewenste eindresultaat en moet dus 96 euro wegmoffelen.

Dit bedrag heeft hij bij elkaar gesprokkeld door de volgende posten aan te passen :

	Bert	Werkelijk	Volgens overzicht 14 feb. Hennie	Verschil
Nieuwjaar	500,00	458,58	Nieuwjaarsbijeenkomst 14 jan	-41,42
Duna Expo	900,00	959,56	Expositie Duna 17 jan tm 9 feb	59,56
ALV	125,00	126,44	Algemene Leden vergadering	1,44
Lief en leed	18,94	85,86	Diverse kosten atelier & Lief en Leed	66,92
Inkopen voor atelier	153,89	163,39	Versnaperingen Atelier	9,50
				96,00

De 96 euro moet hij weer bij elkaar sprokkelen om uit te komen op het ING netto eindresultaat van 65,04. Dit gaat niet vanzelf. Dit doet hij door bedragen af te ronden (wat alweer een doodzonde is) en bedragen aan te passen. Vooral de post "Inkopen voor atelier" is aangepast om uit te komen.

Hier is iemand bewust aan het manipuleren geweest.

De inkomsten kolom is niet naar werkelijkheid ingevuld. Hier mist hij sowieso 120 euro contributie van de voorzitter.

De door hem omschreven posten op de uitgave kolom komen niet meer overeen met het alle transacties en 96 euro aan transacties is niet gespecificeerd.

De afgeronde bedragen Nieuwjaar, Duna Expo, ALV zijn niet te herleiden naar transacties (uitgaven).

Het bedragen van "inkopen voor atelier" is gebruikt om uit te komen op 65,04 en is ook niet herleidbaar.

Daarnaast is er in totaal voor 96 euro aan transacties (uitgaven) weggemoffeld. Welke dat zijn is niet te achterhalen, Want hij heeft overal een stukje vanaf gesnoept.

Zowel de inkomsten kolom als de uitgave kolom is een bedrog.

De jaarrekening is niet transparant en niet naar de werkelijkheid ingevuld. **Het is een vervalste jaarrekening**

De penningmeester hoor ik zeggen : *Bij grote posten zoals de Nieuwjaarsreceptie, Duna expositie en ALV is een schatting gemaakt van bij dat evenement daadwerkelijke gebruikte inkopen. Benodigdheden voor evenementen worden vaak nog uit het atelier betrokken of blijven over en worden later weer ingezet. Het is niet zinnig om dit allemaal uit te willen splitsen.*

Nee meneer de penningmeester dat is niet zinnig. Zie je het al voor je. Gaan uitvogelen wat de kosten zijn van een paar blikjes en dat flesje wijn en dat van die evenementkosten aftrekken.

Het is namelijk niet nodig.

Kosten die zijn gemaakt voor een bepaald evenement zijn gemaakte kosten en die worden vervolgens volledig afgeschreven op dat evenement. Wat dan overblijft heeft een restwaarde van nul. Voor hetzelfde geld was alles opgegaan bij dat evenement. Vaak staat het trouwens weg te rotten in het atelier.

Mocht het evenement X dat daarna komt gebruik maken van de overgebleven artikelen (hooguit 15 euro) dan heeft mazzel, want het hoeft minder in te kopen. Maar ook die bon X wordt afgeschreven op dat evenement X en ook daar geldt wat overblijft heeft een restwaarde van nul.

Zoals je zelf zegt *Het is niet zinnig om dit allemaal uit te willen splitsen.* maar toch ga je er je er aan wagen door bedragen willekeurig af te ronden. Dit afronden is sowieso een doodzonde.

De penningmeester hoor ik zeggen : *Prima als we jou stukken van 14 feb 2026 gebruiken voor de kascontrole. Voor de ALV is een simpel tabelletje genoeg.*

Nee meneer de penningmeester, de kascommissie heeft de stukken om jou te controleren. De penningmeester is de verantwoordelijke persoon om de leden een correct sluitende jaarrekening te presenteren.

De jaarrekening is geen schatting en geen simpel tabelletje met afgeronde bedragen.

Het jaarverslag en jaarrekening zijn serieuze documenten voor een vereniging.

Het jaarverslag (bestuursverslag) is het verhaal achter de cijfers (inhoudelijk).

De jaarrekening zijn de cijfers zelf (Financieel).

Pictura was een gerenommeerde kunstschildervereniging en een begrip in Katwijk.

Iedere zichzelf respecterende vereniging heeft een financieel transparante jaarrekening, waar iedere cent aan inkomsten en uitgaven zijn verantwoord. De leden van de vereniging hebben daar recht op.

Wie het hier niet mee eens is haalt de vereniging onderuit en neemt de vereniging niet serieus.

Samenvattend :

- Totaal inkomsten en totaal uitgaven komen niet overeen met ING jaaroverzicht en ING transacties 2025.
- Er zijn Inkomsten en Uitgaven buiten de boeken gehouden.
- Om uit te komen op 65,04 positief saldo, zijn diverse posten aangepast (afgerond) en zijn niet te herleiden tot transacties (uitgaven).
- Tevens zijn transacties (uitgaven voor een bedrag van 96 euro) niet opgenomen en verantwoord in de jaarrekening. Ze zijn weggemoffeld.
- Bij controle van de bonnen blijken 5 facturen NIET aanwezig te zijn en tweemaal worden bedragen afgekort.

Noem het zoals je wilt : De penningmeester spelt de vereniging maar wat op de mouw, Strooit de leden zand in de ogen. Het is bewust bedrog en valsheid in geschrift. Op z'n Hollands gezegd : de boel belazeren.

Het enige wat klopt is het eindbedrag.

Eind conclusie (met tekst van internet):

Als het financieel overzicht niet sluitend naar werkelijkheid is ingevuld en als een penningmeester geen betrouwbaar jaarverslag of jaarrekening oplevert, is er sprake van een ernstige situatie, aangezien dit de basis is voor financiële transparantie. Een onbetrouwbaar financieel verslag kan wijzen op administratieve tekortkomingen of in het ernstigste geval, fraude of wanbeheer.

Het niet kunnen overleggen van een correcte administratie wordt gezien als onbehoorlijk bestuur.

Het bestuur is in zijn geheel verantwoordelijk voor het opstellen en presenteren van het jaarverslag en de jaarrekening.

Als de cijfers niet kloppen mag de kascommissie de jaarrekening niet goedkeuren.

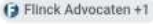
Als kascommissielid heb ik gedaan wat ik moest doen, namelijk niet tekenen.

Als het verslag niet deugd moet de ledenvergadering of het bestuur de decharge weigeren.

Helaas heeft het bestuur en hebben de leden dit nagelaten.

Het bestuur had deze vervalste jaarrekening niet mogen voorleggen aan de leden.

Is de decharge rechtsgeldig ?

Ja, een decharge kan rechtsgeldig zijn zonder dat deze ondertekend is. Decharge is in feite een besluit van de algemene vergadering (of ledenvergadering) waarin het bestuur/de penningmeester wordt ontheven van aansprakelijkheid voor het gevoerde beleid.  Hier zijn de belangrijkste punten: • Besluitvorming is leidend: Decharge wordt verleend door een besluit in een vergadering, niet per se door een ondertekend document. Als de vergadering akkoord is en dit in de notulen staat, is de decharge in principe rechtsgeldig. • Notulen als bewijs: De notulen van de vergadering, waarin staat dat decharge is verleend, dienen als het juridische bewijs. • Beperkte reikwijdte: Decharge geldt alleen voor informatie die bekend was bij de vergadering op het moment van het besluit. Als er onjuiste of onvolledige informatie is verstrekt, kan de decharge ongeldig zijn.  Hoewel ondertekening niet verplicht is voor de geldigheid, is het voor de bewijslast en administratie wel aan te raden om de notulen goed vast te leggen.	Als de jaarrekening niet is ondertekend is decharge dan rechtsgeldig ? Ja een decharge kan rechtsgeldig zijn zonder dat er is getekend. De notulen van de vergadering waarin staat dat decharge is verleend dienen als juridisch bewijs. Echter als er onjuiste of onvolledige informatie is verstrekt, dan is de decharge ONGELDIG. Er zijn volgens BvdZ geen transacties (uitgaven) verdonkeremaand (weggemoffeld). Het feit dat BvdZ heeft gelogen, is reden genoeg om deze decharge nietig te verklaren.
--	---

Tenslotte heeft deze klokkenluider van de secretaris, de penningmeester, de voorzitter en de aanwezige leden een mes in de rug gekregen door hem uit de kascommissie te wippen. Dit was van tevoren al bedisseld en bekonkeld door het bestuur. Ja, want stel je voor dat er serieus naar gekeken wordt !